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**1. Описание элемента модуля оценивания метапредметного или личностного результата «Подбор аргументов «За» и «Против» к тезису из текста»**

### Актуальность

В Стандартах второго поколения[[1]](#footnote-2) одним из планируемых результатов овладения коммуникативных универсальных учебных действий является:

«Выпускник научится:

• формулировать собственное мнение и позицию, аргументировать и координировать её с позициями партнёров в сотрудничестве при выработке общего решения в совместной деятельности;

• устанавливать и сравнивать разные точки зрения, прежде чем принимать решения и делать выбор;

• аргументировать свою точку зрения, спорить и отстаивать свою позицию не враждебным для оппонентов образом».[[2]](#footnote-3)

Для реализации стандарта, необходимо с 5 класса формировать у учащихся умение аргументации, проводить мониторинг умения подбирать аргументы «за» и «против» к тезису из текста. Каждому человеку требуется умение убедительно говорить, так какнаибольших успехов в личной жизни, учебе, работе, бизнесе и политике достигает тот, кто умеет аргументировано отстаивать свою позицию. В данном возрасте, 10-11 лет, уже начался переход от детства к взрослости, поэтому возникает потребность высказывать своё мнение и необходимо умение правильно аргументировать его.

### Конкретизация результата

Исходной схемой для декомпозиции результата «аргументация» является схема «тезис – аргументы». Под тезисом понимается суждение (совокупность связанных между собой суждений), которое субъект формулирует и которое в дальнейшем требует обоснования, доказательства. Под аргументами понимаются суждения, приводимые в обоснование истинности тезиса, подтверждающие тезис, убеждающие других в необходимости принять данный тезис и следовать ему. Именно поэтому отправной точкой мониторинга является умение учащихся искать, подбирать, приводить аргументы в защиту и опровержение тезиса.

Самым простым результатом является подбор аргументов из одного источника (текста) в защиту или опровержение уже сформулированного тезиса[[3]](#footnote-4). Текст является средством доказательства. В тексте учащийся находит предложения - аргументы, подтверждающие или опровергающие тезис. Главная сложность – понять смысл тезиса и подобрать аргументы «за» и «против». Данное умение достигается в 5 классе.

### Объект оценивания

Объектом оценивания является созданная учеником таблица, включающая подобранные из текста пронумерованные предложения содержащие аргументы, подтверждающие тезис и аргументы, опровергающие тезис. Учащиеся должны подобрать из текста три предложения - аргумента «За» и три предложения - аргумента «Против» предложенного тезиса. Мониторинг данного умения проводится в 1 полугодии 5 класса и не предполагает знание учащимися классификации аргументов.

### Техническое задание учащимся

1. Прочитай предложенный тезис.
2. Ознакомься с текстом.
3. Предложения в тексте пронумерованы для удобства поиска необходимых аргументов.
4. Найди в тексте три предложения - аргумента подтверждающих и три предложения - аргумента опровергающих тезис.
5. Выпиши (или занеси) номера выбранных предложений - аргументов в таблицу.

|  |  |
| --- | --- |
| **За** | **Против** |
|  |  |

### Критерии оценивания

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **критерии** | **параметры** | **Показатели** |
| Подтверждающие аргументы | Три аргумента | 3 |
| Два аргумента | 2 |
| Один аргумент | 1 |
| Ни одного аргумента | 0 |
| Опровергающие аргументы | Три аргумента | 3 |
| Два аргумента | 2 |
| Один аргумент | 1 |
| Ни одного аргумента | 0 |

**МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ, КОТОРОЕ МОЖЕТ ПОЛУЧИТЬ УЧЕНИК В ХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ, ДОЛЖНО РАВНЯТЬСЯ 6.**

### Процедура оценивания

Учащемуся предлагается тезис, к которому необходимо подобрать аргументы «за» и «против» из приведенного ниже текста. Подобранные номера предложений – аргументов необходимо занести в таблицу.

В качестве текста предлагается статья научно-популярного характера. Объем текста – полстраницы. Каждое предложение пронумеровано для возможности быстрого ориентирования в тексте при заполнении таблицы.

Количество аргументов в тексте должно составлять не менее трёх. Кроме этого, в тексте должны присутствовать аргументы, которые не доказывают данный тезис.

Группа 24 – 30 человек. Ученики получают разные тексты (5 видов), каждый работает индивидуально. На работу с тезисом и текстом и заполнение таблицы отводится 30 минут. Заполненные таблицы сдаются эксперту, проверка производится в соответствии с эталоном. Участнику мониторинга предоставляется результат и эталон, для рефлексии.

Второй вариант (при наличии технической возможности).

Учащиеся заполняют таблицу в электронном виде.

### Примеры заданий для учащихся

**1 вариант**

**Тезис: Компьютерные игры полезны для подростка.**

**Текст**

1. Компьютер стал неотъемлемой частью детей и главным интересом для подростка становятся компьютерные игры. 2. Компьютерных игр сегодня очень много, одни из них могут принести серьезный вред подростку, а другие принесут пользу.

3. Ученые определили, что однозначно вредны «стрелялки». 4. В них подросток постоянно видит насилие, кровь, и, как показал соцопрос, проведенный учеными, развивают агрессию. 5. Самая вредная «стрелялка» - «CounterStrike». 6. По мнению социологов, миллионы подростков сутками напролет «рубятся» в «контру», причем порой даже не бесплатно. 7. Существует огромное количество турниров, на которых тысячи подростков проигрывают деньги.

8. А стратегии несут в себе пользу, в них ребенок учиться мыслить. 9. Ведь перед ним встает проблема, которую необходимо решить не за счет быстрого нажатия клавиш, а за счет обдумывания определенной стратегии и плана действий. 10. Наиболее популярны среди стратегий «Сivilization» или «Simsity». 11. Психологи доказали, что компьютерные игры способствуют развитию у ребенка быстроты реакции, мелкой моторики рук, памяти, внимания и зрительного восприятия объектов. 12. Ученые считают, что некоторые игры могут даже помочь родителям, чьи дети не очень любят учиться, но не стоит забывать, что некоторые из них связаны с насилием и негативно влияют на психику ребенка.

По материалам Интернета

**Ключ**

|  |  |
| --- | --- |
| **За** | **Против** |
| **8**  **9**  **11** | **3**  **4**  **7** |

**2 вариант**

**Тезис: Чтение книг формирует судьбу человека.**

**Текст**

1. Б. Шеффер, знаменитый немецкий финансовый консультант, час работы которого стоит свыше 60000 евро, советует: «Найдите и изучите все книги, что сможете, в той области, в которой вы хотите стать профессионалом и это поможет вам стать ведущим специалистом в своей деятельности. 2. Не жалуйтесь на судьбу, начните перенимать опыт других людей из книг, становитесь личностями и тогда вы сможете качественно улучшить свою жизнь. 3. Зачем тратить годы, на понимание чего-либо, если это можно перенять из книг, а самим продвинуться еще дальше в своём развитии. 4. Только дураки считают, что они самые умные и все знают, они закрыты для новой информации, поэтому читайте, развивайтесь и меняйте свою судьбу».

5. Однако психологи и медики предупреждают: чтение книг может быть вредным для здоровья и самочувствия человека. 6. Любая информация влияет на состояние организма, слишком эмоциональное отношение к тревожным событиям приводит к повышению артериального давления, появлению головных болей, возникновению бессонницы. 7. Получение большого количества информации блокирует способность к творчеству индивида, лишний "балласт" снижает вероятность раскрытия творческого потенциала человека. 8. Очевидным недостатком чтения является то, что этот процесс требует значительных затрат свободного времени, сторонник чтения не успевает общаться с родными, выполнять домашние обязанности, заниматься собственным здоровьем. 9. Поэтому следует строго регламентировать количество времени, отведенного для чтения.

По материалам Интернета

**Ключ**

|  |  |
| --- | --- |
| **«За»** | **«Против»** |
| **1**  **2**  **3** | **6**  **7**  **8** |

**3 вариант**

**Тезис: Спорт полезен для подростков.**

**Текст**

1. По мнению американских исследователей, увлечение спортом в подростковом возрасте не только укрепляет здоровье.  2. Специалисты из вирджинского университета пригласили к участию в опросе более 200 подростков. 3. Участники исследования должны были заполнить анкету, в которой были указаны различные вопросы: о посещении спортивных занятий, а также о том, довольны ли они своей жизнью, здоровьем и самочувствием. 4. По полученным данным, силовой спорт не делал юношей более счастливыми или здоровыми. 5. Девочки, которые посещали любые спортивные секции, оценивали уровень своего здоровья в 30 раз больше, чем у своих «неспортивных» подруг.  6. Касательно командных видов спорта, представители обоих полов, которые регулярно принимали участие в командных тренировках, чувствовали себя гораздо счастливее и физически здоровее других.

7. Специалисты выяснили, что каждый подросток должен заниматься спортом, потому что это укрепляет здоровье и приносит положительные эмоции. 8. Однако, по данным врачей, существуют некоторые факторы риска для тех, кто занимается спортом: постоянно растущие нагрузки изнашивают суставы, сердце, мышцы. 9. Но чаще всего профессиональный спорт бьёт по тем, кто уходит из него, нагрузки резко исчезают, организм экстренно вынужден перестраиваться на новый режим, и даёт «сбой»: обострение хронических заболеваний, снижение иммунитета. 10. Именно поэтому врачи советуют после ухода из профессионального спорта не бросать тренировки резко, а постепенно снижать нагрузки и остановиться на том минимуме, который будет поддерживать тонус мышц и организма в целом.

Источник: molgvard-msk.ru

**Ключ**

|  |  |
| --- | --- |
| **«За»** | **«Против»** |
| **5**  **6**  **7** | **4**  **8**  **9** |

**4 вариант**

**Тезис: Попкорн вреден для здоровья**

**Текст**

1. Попкорн или кукурузные хлопья – это нежное хрустящее лакомство, которое в последнее время стало настоящим атрибутом российских кинотеатров.

2. Российские диетологи считают, что воздушная кукуруза довольно калорийный продукт и особой ценности для организма подростка не представляет. 3. После исследований попкорна, который продается в кинотеатрах, они пришли к следующему выводу, что производители делают его с добавлением масла и разнообразных ароматических добавок, а это влияет на обмен веществ и может привести к ожирению.

4. А вот американские ученые уверяют, что если приготовить воздушную кукурузу без масла и всевозможных дополнительных ингредиентов на плите, а не в микроволновке, то попкорн – исключительно хорошая, здоровая пища. 5. Он чрезвычайно богат растительной клетчаткой, состоящей из пищевых волокон, которая самым благоприятным образом влияет на работу пищеварительного тракта, нормализует работу кишечника, выводит вредные вещества.

6. В одной из своих телепередач Елена Малышева сказала: «Все добавки, которыми обильно посыпается попкорн, вредны: карамель может вызвать кариес, соль имеет свойство откладываться, а другие наполнители содержат различные Е, которые не способствуют здоровому питанию. 7. Чтобы полакомиться воздушной кукурузой с пользой для здоровья, не стоит бежать в кинотеатр. 8. Лучше купить специальный пакетик для приготовления попкорна в супермаркете и приготовить вкусные кукурузные зерна самостоятельно в домашних условиях. 9 . Кукурузные хлопья гораздо полезнее чипсов, пересоленных орешков или шоколадных батончиков».

По материалам Интернета

**Ключ**

|  |  |
| --- | --- |
| **«За»** | **«Против»** |
| **2**  **3**  **6** | **4**  **5**  **9** |

**5 вариант**

**Тезис: Готовые домашние задания помогают учиться**

**Текст**

1. Сборники готовых домашних заданий, которые принято называть решебниками и ГДЗпоявились не так давно, но уже прочно вошли в жизнь современных школьников, их можно купить в любом книжном магазине или скачать бесплатную электронную версию.

2.Тем не менее, уже несколько лет не смолкает спор о том, насколько сборники готовых домашних заданий вредны для детей. 3. 60% родителей утверждают, что сборники готовых домашних заданий существенно снижают успеваемость школьников, потому что дети не готовят уроки сами, а бездумно списывают из сборников универсальных решений. 4. В результате использования ГДЗ школьники абсолютно не получают необходимые знания и навыки по решению задач, перестают мыслить самостоятельно.

5. Оставшиеся 40% родителей считают, что сборники готовых домашних заданий не просто полезны, а необходимы современным детям. 6. Эти книги включают в себя не только ответы на все задачи и упражнения, но и содержат подробные инструкции, поясняющие, почему задачу нужно решать с использованием той или иной формулы. 7. А значит, если ребенок будет не бездумно списывать решения, а читать сборники готовых домашних заданий и с их помощью разбирать решение задач, то он сможет получать хорошие оценки, со временем подтянет свои знания по предмету и научится решать задачи самостоятельно.

8. Некоторые учителя считают, что сборники готовых домашних заданий подходят для самостоятельных занятий по предмету, ведь далеко не все родители могут нанять своему ребенку репетитора, чтобы подготовиться к тестам, контрольным, экзаменам. 9. Однако, по статистическим данным, большинство учителей считает, что подготовка по ГДЗ снижает самостоятельность мышления учащихся и не даёт гарантии качественного изучения материала.

**Ключ**

|  |  |
| --- | --- |
| **«За»** | **«Против»** |
| **6**  **7**  **8** | 3  **4**  **9** |

**2. Описание хода и результатов апробации модуля оценивания метапредметного или личностного результата**

**Общая информация**

**Руководитель апробации** - Полунина Лада Валентиновна, учитель истории, ответственная за методическую работу школы

**Педагоги-участники апробации** – Безукладникова Юлия Валерьевна

Гусельникова Татьяна Леонидовна

Джумалиева Евгения Сергеевна

Щеголькова Татьяна Михайловна

**Классы, на которых проводилась апробация** – 5а, 5б, 5в классы

**Количество учащихся-участников апробации** – 5а – 23, 5б - 19, 5в – 19

**Сроки апробации** – 28 октября – 1 ноября 2014 года

**План апробации**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Мероприятие | Участники | Дата | Ответственные |
| 1 | Подготовка апробационных материалов | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 16 сентября – 25 октября 2014 года | Полунина Л.В. |
| 2 | Апробация модуля оценивания МПР | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 28-29 октября 2014 года | Полунина Л.В. |
| 3 | Обработка результатов апробации | Безукладникова Ю.В.  Щеголькова Т.М. | 28 – 31 октября | Полунина Л.В. |
| 4 | Описание хода и результатов апробации модуля оценивания МПР | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 1 ноября 2014 года | Полунина Л.В. |
| 5 | Рефлексия | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 1 ноября 2014 года | Полунина Л.В. |

**Аналитическая записка по итогам апробации**

Модуль апробирован на 5-х классах в количестве 61 человека. Апробация проходила в трёх пятых классах в разное время. Проведена предварительная работа перед мониторингом: учащимся заданы вопросы на понимание:

1. «Что такое тезис?
2. «Что такое аргумент?

Для апробации были выданы несколько вариантов текстов так, чтобы рядом сидящие учащиеся не работали с одинаковыми текстами. Каждому участнику были предоставлены печатные материалы: техническое задание, текст с пронумерованными предложениями и таблица.

### ФИ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Класс \_\_\_\_\_\_\_\_ Вариант\_\_\_\_\_\_\_\_\_

### Техническое задание учащимся

1. Прочитай предложенный тезис.
2. Ознакомься с текстом.
3. Предложения в тексте пронумерованы для удобства поиска необходимых аргументов.
4. Найди в тексте три предложения - аргумента подтверждающих и три предложения - аргумента опровергающих тезис.
5. Выпиши (или занеси) номера выбранных предложений - аргументов в таблицу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **За** | **Против** |
| 1 |  |  |
| 2 |  |  |
| 3 |  |  |

В отведённое время для апробации модуля, 30 минут, уложились все участники. Жалоб на неточность формулировок, недостаток времени не было.

**Описание полученных результатов:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол- во уч-ся** | **6 баллов** | **5 баллов** | **4 балла** | **3 балла** | **2 балла** | **1 балл** | **0 баллов** |
| **61** | 9 | 10 | 9 | 14 | 5 | 11 | 3 |
| **% от общего** | 14,8% | 16,4% | 14, 8% | 22, 9% | 8 % | 18% | 4,9% |

На основании анализа результатов можно сделать следующие выводы:

* с работой справились 42 человека - 68,9% учащихся,
* не справились 19 человек – 31,1% учащихся
* у пятиклассников удовлетворительно развита способность находить аргументы в тексте

**Результаты умения находить аргументы «ЗА»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество аргументов** | **3 аргумента** | **2 аргумента** | **1 аргумент** | **0 аргументов** |
| **Количество справившихся** | 18 | 22 | 13 | 8 |
| **Процент выполнения** | 29,5% | 36,1% | 21,3% | 13,1 % |

**Результаты умения находить аргументы «ПРОТИВ»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Количество аргументов** | **3 аргумента** | **2 аргумента** | **1 аргумент** | **0 аргументов** |
| **Количество справившихся** | 13 | 18 | 20 | 10 |
| **Процент выполнения** | 21,3% | 29,5 % | 32,8% | 16,3% |

Сравнив результаты учащихся по поиску аргументов «ЗА» и аргументов «ПРОТИВ» можно определить, что у пятиклассников удовлетворительно развита способность находить предложения-аргументы, подтверждающие тезис, более затруднительным для учащихся оказалось найти аргументы, которые опровергают его.

**Типичные затруднения учащихся:**

1. 7 человек (11,4%) не поняли, что опровергающих тезис аргументов в тексте нужно найти 3 и подтверждающих тоже 3 - выписывали 5 и более аргументов;
2. 1 учащийся (1,6 %) не понял, что нужно выписывать цифры, а не предложения-аргументы,
3. 1 учащийся (1,6 %) не отметил вариант текста – поэтому работа считается не выполненной.

**Анализ составляющих элемента оценивания**

**Техническое задание** сформулировано правильно, но его нужно не только распечатывать для детей, но и проговаривать. Можно упростить таблицу оценивания результатов, чтобы учащиеся не путались:

|  |  |
| --- | --- |
| **За** | **Против** |
|  |  |

Учащимся придется просто через запятую переписать номера предложений-аргументов.

Также, возможно, дополнить техническое задание справочным материалом о терминах «тезис» и «аргумент» для возможности учащимся ещё раз обратиться к нему.

Три аргумента за и три аргумента против, которые обязательно присутствуют в каждом тексте, могут показать адекватную картину оценки данного метапредметного результата, поэтому **критериальную базу** можно считать достаточной.

**Тексты для апробации** подобраны хорошо, они подходят по возрасту пятиклассникам, то есть являются актуальными и подходят к критериям: в каждом тексте три аргумента-предложения за и три против тезиса. Данные тексты просты для понимания, учащиеся справились с заданием всего за 20 минут.

**Процедура оценивания** не занимает много времени и не нуждается в какой – либо доработке.

Данная апробация подходит для пятиклассников, которые только начинают выходить на новый уровень формирования метапредметных результатов.

**3. Описание хода и результатов апробации элемента, разработанного другими авторами.**

**Общая информация**

**Руководитель апробации** - Полунина Лада Валентиновна, учитель истории, ответственная за методическую работу школы

**Педагоги-участники апробации** – Безукладникова Юлия Валерьевна

Гусельникова Татьяна Леонидовна

Джумалиева Евгения Сергеевна

Щеголькова Татьяна Михайловна

**Классы, на которых проводилась апробация** – 8Б класс

**Количество учащихся-участников апробации** – 22 человека

**Сроки апробации** – 30 октября – 1 ноября 2014 года

**План апробации**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Мероприятие | Участники | Дата | Ответственные |
| 1 | Изучение модуля МАОУ «СОШ № 82» город Пермь | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 26 - 28 октября 2014 года | Полунина Л.В. |
| 2 | Апробация модуля оценивания МПР | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 30 октября 2014 года | Полунина Л.В. |
| 3 | Обработка результатов апробации | Безукладникова Ю.В.  Щеголькова Т.М. | 30-31 октября | Полунина Л.В. |
| 4 | Описание хода и результатов апробации модуля оценивания МПР | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 1 ноября 2014 года | Полунина Л.В. |
| 5 | Рефлексия | Безукладникова Ю.В.  Гусельникова Т. Л. Джумалиева Е.С. Щеголькова Т.М.  Полунина Л. В. | 1 ноября 2014 года | Полунина Л.В. |

Для апробации взят модуль «Оценка умения аргументировать собственную позицию в ходе устного выступления (8 класс)» МАОУ «СОШ № 82» город Пермь.

Апробация проводилась 30 октября на базе 8 Б класса (физико – математический профиль) МБОУ «СОШ № 16 с углублённым изучением отдельных предметов» в течение 2 уроков по 45 минут.

На первом уроке учащимся было выдано техническое задание, предоставлена возможность доступа к различным источникам информации: библиотека, интернет.

На втором уроке в 2 кабинетах проводилось устное публичное выступление учащихся (группы по 11 человек) по выбранной теме. В каждом кабинете находилось по три эксперта. Учащиеся выступали в очерёдности по номеру выбранного ими тезиса.

Эксперты работали индивидуально, каждый в своём листе критериальной оценки.

**Описание полученных результатов по отдельным критериям**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Параметры** | **Количество**  **учащихся** | **Процент** |
| 1. Защита своей позиции: все приведенные аргументы поддерживают или опровергают тезис | Все аргументы отражают выбранную позицию | **22** | **100%** |
| Один аргумент не соответствует выбранной позиции | **-** |  |
| Два и более аргумента не соответствуют выбранной позиции | **-** |  |
| 2.Качество аргументов: Наличие сильных и слабых аргументов  Всего оценивается 3 наиболее сильных аргумента. | 3 сильных аргументов  2 сильных аргументов  1 сильный аргумент | **4**  **5**  **6** | **18%**  **23%**  **27%** |
| 3 слабых аргументов  2 слабых аргументов  1 слабый аргумент | **-**  **2**  **5** | **9%**  **23%** |
| 3. Разнообразие аргументов | Три аргумента разного вида | **9** | **41 %** |
| Два аргумента одного вида | **10** | **45%** |
| Три аргумента одного вида | **3** | **14 %** |
| 4. Наличие ссылки на источник информации | К каждому аргументу назван источник | **5** | **23 %** |
| К 2 аргументам назван источник | **9** | **41 %** |
| К 1 аргументу назван источник | **8** | **36%** |
| 5.Качество речи: Умение связно включать аргументацию в устную речь, используя языковые средства | Речь связная, речевых ошибок нет | **9** | **41%** |
| Наличие 1-2 речевых ошибок | **9** | **41%** |
| Речь не связная | **4** | **18%** |

Все учащиеся смогли подобрать аргументы отражающие выбранную позицию. 70% учащихся смогли подобрать сильные аргументы, остальные испытывали затруднение или некачественно подготовились к выступлению. Разнообразные аргументы подобрали 41% учащихся, 59% использовали однотипные аргументы.

Учащиеся использовали при выступлении заключения экспертов, цитаты из авторитетных источников, статистическую информацию, законы, документы, делали ссылки на источник информации. При выступлени отмечен средний уровень качества речи, присутствовало много речевых ошибок.

**Общее количество баллов , набранных учащимися при апробации модуля**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество баллов** | **Число учащихся набравших баллы** | **% качества выполнения** |
| **14** | **4** | **100%** |
| **13** | **3** | **92,6%** |
| **12** | **2** | **85,7%** |
| **11** | **2** | **78, 6%** |
| **10** | **4** | **71,4%** |
| **9** | **4** | **64,3%** |
| **8** | **3** | **57,1%** |
| **Средний балл: 11** | **Итого: 22 человека** | **Качество: 78,2%** |

Качество публичных выступлений по заданным критериям составляет 78,2%, что свидетельствует о достаточном уровне развития умения учащихся подбирать аргументы при защите своей позиции. Средний балл апробации модуля «Оценка умения аргументировать собственную позицию в ходе устного выступления» - 11, что также подтверждает умение учащихся аргументировать свою позицию в публичном выступлении.

При рефлексии учащиеся отметили что наиболее сложным в подготовке было найти информацию, отсортировать необходимую в соответствии с критериями, правильно сформулировать мысли и выстроить выступление, более половины сказали о страхе не уложиться по времени и выступать перед своими одноклассниками. Наиболее тяжёлыми для аргументации темами были названы 3, 4, 6, 10,12. Некоторые в силу неприятия подростками, некоторые из-за трудности подбора аргументов.

**Анализ составляющих элемента оценивания**

**Критерии оценивания** не совсем понятны, особенно пункт - наличие ссылки на источник информации, поскольку сильные аргументы всегда сопровождаются каким – либо источником, иначе это уже слабый аргумент.

Возможно, критерии необходимо изменить. Предлагаем свой вариант таблицы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Параметры** | **Показатели** |
| 1. Защита своей позиции: все приведенные аргументы поддерживают или опровергают тезис | Все аргументы отражают выбранную позицию | **3** |
| Один аргумент не соответствует выбранной позиции | **2** |
| Два аргумента не соответствуют выбранной позиции | **1** |
| Аргументы не соответствуют выбранной позиции | **0** |
| **2.**Качество аргументов: Наличие сильных и слабых аргументов  (См. приложение 1)  Всего оценивается 3 наиболее сильных аргумента. | Каждый сильный аргумент | **3** |
| Каждый слабый аргумент | **1** |
| 3. Разнообразие аргументов (см. Приложение 1) | Три аргумента разного вида | **3** |
| Два аргумента одного вида | **2** |
| Три аргумента одного вида | **1** |
| 4. Качество речи:  Умение связно включать аргументацию в устную речь, используя языковые средства | Речь связная, речевых ошибок нет | **2** |
| Наличие 1-2 речевых ошибок | **1** |
| Речь не связная | **0** |

## Максимальное количество баллов – 17 баллов.

Данный вариант позволит эксперту более точно определить умение учащегося аргументировать выбранную позицию, не отвлекаясь на определение источников.

**Техническое задание** изложено лаконично, понятно. Алгоритм работы ясен, вопросов по заданию у учащихся не возникало.

**Процедура оценивания** осложняется тем, что необходимо одновременно слушать выступление и заносить баллы в таблицу. Эксперт должен заранее внимательно изучить критерии и точно знать как оценивать. Во время апробации не удалось сразу представить участникам количество баллов, набранное учеником по каждому критерию, общую сумму баллов, тем более вручить сертификаты и раздать бланки оценивания. В течение урока выступили 11 человек, на рефлексию осталось около 5 минут.

**Тезисов** предполагалось представить 30, чтобы учащиеся смогли выбрать наиболее подходящий, но в модуле представлено только 12 тезисов. Выбор тезиса участниками занимает много времени, уменьшая время на подготовку. В нашем случае учащимся было разрешено использовать время перемены для подготовки.

## 4. Описание хода и результатов апробации выбранного модуля оценивания метапредметного результата

**Общая информация**

**Руководитель апробации:** Крылосова И.Б.

**Педагоги - участники апробации:** Гараев В.Ф., Желнова Е.П., Печенегина Ю.Б., Савельева Е.С.

**Классы, на которых проводилась апробация**- 6-е классы (представители 6б,6а классов)

**Кол-во учащихся** – участников апробации -19

**Сроки апробации** - октябрь 2014

**План апробации** (знакомство-проведение-анализ)

1.В процессе апробации модуля «**Подбор аргументов «За» и «Против» к тезису из текста»** МБОУ «СОШ № 16 с углублённым изучением отдельных предметов» г. Лысьва, Пермский край дети получили техническое задание с несколькими вариантами тезисов и текстов к ним. Получив техническое задание, дети обращались с уточняющими вопросами касательно выполнения задания. Каждый участник получил индивидуальный лист с техническим заданием. После уточняющего объяснения ученики приступили к выполнению. В среднем каждому участнику хватило 20 минут на знакомство с тезисом, текстом и выполнением задания - определение аргументов «за» и «против». В дальнейшем происходило обсуждение и анализ результатов с рассмотрением эталонов.

2.Средний результат учеников -3 балла из 6 возможных. Было замечено, что количество баллов прямо пропорционально успеваемости ученика. Высокие баллы получили участники, имеющие высокую успеваемость.

В процессе апробации были выявлены проблемы умения подбирать аргументы «за» и «против» к тексту: ученикам сложно определить аргументы к тексту на тему, неблизкую им. Важно знание или понимание темы текста и тезиса. Чем ближе тема текста и предлагаемого тезиса была ученику, тем выше был балл, полученный учеником. Не было определенных текстов, с которыми участники справились или не справились.

Всего два человека из 19 не справились полностью (получили ноль баллов), два человека получили максимум баллов. Зависимости от темы и тезисов не было замечено. Некоторые ученики аргументы за и против заменили местами, то есть отнесли аргументы «за», к аргументам «против», причиной этому явились скорее всего, индивидуальные особенности учеников. Хотелось бы увидеть этот критерий (отнесение аргумента «за» к аргументу «против» и, наоборот) в параметрах оценивания модуля.

## Тезаурус

1. **Аргумент** – суждение (или совокупность взаимосвязанных суждений), приводимое в подтверждение истинности какого-либо другого суждения (или системы суждений, точки зрения, теории и т. п.).
2. **Крите́рий** ([др.-греч.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA" \o "Древнегреческий язык) κριτήριον — способность различения, средство суждения, мерило) — признак, основание, правило принятия решения по оценке чего-либо на соответствие предъявленным требованиям.
3. **Те́зис** — положение, утверждение, выставляемое и потом доказываемое в каком-нибудь рассуждении.
4. **Текст** (от [лат.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *textus* — «ткань; сплетение, связь, сочетание») — зафиксированная на каком-либо материальном носителе человеческая мысль; в общем плане связная и полная последовательность символов.
5. **Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС)** — совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.
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